

Rozhodnutí disciplinární komise

Disciplinární komise Šachového svazu České republiky, z. s. ve složení Viktor Novotný (předseda), Rostislav Huňa a Bohumír Sunek rozhodla ve věci Stanislava Stárka, ev. č. LOK 33496, takto:

- I. Stanislav Stárek, ev. č. LOK 33496 je vinen, že během vystoupení v podcastu „Jak táhne pěšec“ (díl 8.), zveřejněném dne 17. 1. 2025 na kanálu YouTube, spáchal svými výroky celkem 4 disciplinární provinění, čímž porušil články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy Disciplinárního řádu ŠSČR (dále též jen „DŘ“).
- II. Stanislavu Stárkovi se ukládá trest napomenutí a trest zákazu výkonu funkce člena Trenérské komise ŠSČR v délce 3 měsíců, který začíná 10. 12. 2025 a končí 9. 3. 2026.

Odůvodnění

- I. Ustavení disciplinární komise a zahájení řízení
 1. Etická komise ŠSČR posoudila předložené podklady, pokusila se o smírné řešení a vyzvala pana Stanislava Stárka k omluvě dotčeným osobám a ke stažení podcastu z veřejných zdrojů. Výzva nebyla akceptována, omluva nebyla ve vhodné formě a rozsahu zveřejněna, podcast nebyl stažen.
 2. Etická komise ŠSČR podle článku 6.2, pís. b) DŘ rozhodla dne 21. 3. 2025 o zahájení disciplinárního řízení s panem Stanislavem Stárkem a předala věc Disciplinární komisi ŠSČR jako příslušnému disciplinárnímu orgánu.
 3. VV ŠSČR jmenoval Disciplinární komisi ve složení Rostislav Huňa, Viktor Novotný a Bohumír Sunek (dále jen „Komise“) během 186. schůze VV ŠSČR z 3. 4. 2025. Disciplinární komise obdržela v průběhu dubna podklady od Etické komise ŠSČR a po jejich vyhodnocení zahájila dle čl. 6 odst. 4 DŘ proti obviněnému disciplinární řízení pro 6 skutků a poučila obviněného. Rozhodnutí o zahájení disciplinárního řízení bylo následně [zveřejněno](#) na stránkách ŠSČR.
- II. Hodnocení důkazů a skutkový stav
 1. Pro zjišťování skutkového stavu a hodnocení důkazů poskytuje DŘ vodítka v podobě čl. 6 odst. 10 DŘ, podle něhož má být disciplinární řízení zastaveno, vyjde-li najevo, že a) se skutek, pro který se řízení vede, nestal; b) není možné jednoznačně prokázat, že se skutku dopustil obviněný; c) předmětný skutek není disciplinárním proviněním. Aby mohla Komise dospět ke konečnému rozhodnutí ve věci, je třeba posoudit, zda není dán některý z citovaných důvodů zastavení řízení. Je tak třeba v první řadě zjistit, zda se skutek stal a zda se ho dopustil obviněný. Následně pak zbývá posoudit, zda je skutek disciplinárním proviněním.
 2. Pokud jde o důkazní standard pro hodnocení důkazů, poskytuje DŘ vodítka v podobě článku 3 Přílohy DŘ, a to že důkazním standardem ve všech případech podle tohoto



předpisu je, zda je Disciplinární komise s ohledem na závažnost vzneseného obvinění dostatečně přesvědčena, že bylo údajné provinění spácháno.

3. Komise dospěla po úvodním prostudování podkladů k rozhodnutí, že celkem 6 výroků lze považovat za možné porušení DŘ a na základě nich zahájila disciplinární řízení. Všech 6 bodů bylo sepsáno o očíslováno v dokumentu Zahájení disciplinárního řízení, které je dostupné na webu ŠSČR.
4. V souladu s čl. 6.4 DŘ dostal obviněný lhůtu na vyjádření a navrzení důkazů stejně jako možnost zúčastnit se projednávání provinění a možnost vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou podkladem k jednání a rozhodování disciplinárního řízení. K projednání provinění došlo 27. 11. 2025 on-line formou, kdy se obviněný pro důležité jednání v zahraničí nakonec nepřipojil. Trest potvrdila DK následně na osobním jednání 2. 12. 2025, kdy ho ještě ten den i oznámila obviněnému včetně poučení.
5. Na základě provedených důkazů a vyjádření obviněného byl každý výrok individuálně posouzen jak z hlediska pravdivosti v případě podezření na pomluvu, tak z hlediska toho, zda se jedná či nejedná o disciplinární provinění. DK dospěla k následujícím závěrům.
6. Výrok č. 1: „*Michal Vávra jako kapitán a sponzor Moravské Slavie motivuje hráče přes „baby“.*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Michala Vávry, ambasadek Puhajkové a Vignerové a hráčů extraligového týmu, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenované jako pachatele disciplinárního provinění (dle čl. 1.9, 1.16 a 2.3 e) Přílohy DŘ), což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ, přičemž tak činí jako funkcionář, který má dle 1.12 d) působit jako vzor a zajišťovat důsledné dodržování norem chování.

Tvrzení nepotvrdili kapitán týmu Michal Vávra, ani žádný z hráčů jmenovaných V. Plátem, ani hráči týmu GM Polák a IM Pisk. Družstvo využívá ambasadorky a hostesky, nikoliv však za účelem motivace hráčů a předávání čísel na ně za odměnu. DK uznala námitku obviněného, že neoznačoval jmenované za pachatele trestného činu (např. kuplířství), popisovaná činnost by ale byla disciplinárním proviněním, pokud by k ní skutečně docházelo, což se ale neprokázalo. **Výrok je disciplinárním proviněním.**

7. Výrok č. 2: „*Tomáš Polák způsobil, že mladší holky kvůli němu přestaly hrát v repre. (po tvrzení Pláta o polosexuálních narážkách na mladý holky).“*“

Komise nejprve řešila pravdivost výroku, přičemž na základě rozsáhlé rešerše došla k závěru, že výrok je pravdivý. Je pravda, že některé hráčky měly s Tomášem Polákem jako kapitánem problémy – byl náročný a přísný, vnášel mezi ně rivalitu, některé i rozbřečel atp. To skutečně mělo u některých hráček vést k ukončení hraní v reprezentaci. Dále Komise řešila, zda tento výrok nemůže být trestatelný z důvodu, že nepravdivě vyvolává na základě předchozích výroků Vojtěcha Pláta dojem, že k ukončení působení v reprezentaci mělo dojít na základě (polo)sexuální narážek a/nebo obtěžování ze strany Tomáše Poláka. Rozsáhlá rešerše mezi hráčkami nepotvrdila žádné nevhodné sexuální chování Tomáše Poláka vůči svěřenkyním. Komise dospěla k závěru, že za předchozí výroky jiné osoby (V. Pláta) nelze obviněného



trestat, proto hodnocení tohoto výroku uzavřela tak, že **se nejedná o disciplinární provinění.**

8. Výrok č. 3: (o Martině Kořenové) „*Když na to výkonnostně nemám, musím se dobrat ke kapitánovi.*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Marty Kořenové a Tomáše Poláka, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenované jako pachatele disciplinárního provinění (dle čl. 1.9 a 2.3 e) Přílohy DŘ), což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ, přičemž tak činí jako funkcionář, který má dle 1.12 d) působit jako vzor a zajišťovat důsledné dodržování norem chování.

Důvody nominace Marty Kořenové popsal Tomáš Polák v hromadném mailu širší reprezentaci žen, ze kterého evidentně některé informace, byť možná i zkresleně, doputovaly k aktérům podcastu, takto: „A Martina je staronová kometa letošního MČR žen, naladěná vždy pozitivně“. Hráčka byla nominována díky úspěchu na MČR žen, což ostatně i obviněný sám v podcastu zmiňuje. Slova o dobírání se kapitánovi jako způsob, jak získat nominaci, ale zpochybňují proces nominace hráček a uráží i hráčku a kapitána. **Jde tedy o disciplinární provinění.**

9. Výrok č. 4: „*Kristýna Novosadová jela na ME žen hlavně kvůli tomu, že má jako jediná řidičák, aby je tam mohla odvézt.*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Kristýny Novosadové, Tomáše Poláka a potažmo vedení ŠSČR, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenované jako pachatele disciplinárního provinění (dle čl. 1.9 a 2.3 e) Přílohy DŘ), což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ, přičemž tak činí jako funkcionář, který má dle 1.12 d) působit jako vzor a zajišťovat důsledné dodržování norem chování.

Výrok není pravdivý, už jen proto, že na akci se nejelo jen auty, ale i vlakem, což ovšem nezávislý posluchač neví. Obviněný přitom zdůrazňuje, že to má ze zdroje blízkého svazu, aby dodal výroku na důvěryhodnosti. Že se v minulosti osvědčila jako řidička na 2 Mitropách napsal kapitán širší reprezentaci žen před akcí, kdy vysvětloval, koho nominoval a koho ne, což se patrně zkresleně dostalo k obviněnému, nejde tedy vyloženě o jeho výmysl, ale touhu zaujmout další šokující až zábavnou informací očerňující způsob nominace Tomáše Poláka a i šachové schopnosti hráčky. Samotná hráčka jako primární oběť výroku to bere s humorem a nadhledem. Stále však výrok vyvolává dojem netransparentnosti nominace a poškozuje Tomáše Poláka. **Jedná se tedy o disciplinární provinění.**

10. Výrok č. 5: „*Zavřeli všechny tyhle lidi (z kontextu sjezdy Viktora Lázničky a „ženskéjch“)*“

Výrok není pravdivý. Jako urážka je velmi obecný (všechny tyhle lidi). Samotný hráč neřeší, co o něm kdo říká. V tomto případě tedy vzhledem k okolnostem a nižší míře škodlivého dopadu **nejde o disciplinární provinění.**

11. Výrok č. 6: (po sdělení Vojtěcha Pláta, že by mohli vytvořit družstvo „Polák je čurák“): „*By nás nepustili no, ale můžeme vymyslet něco víc sofistikovaného.*“

Vulgarita se dotýká cti a důstojnosti Tomáše Poláka a negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ, přičemž tak činí jako funkcionář, který má dle 1.12 d) působit jako vzor a zajišťovat důsledné dodržování norem chování.

Obviněný výrokem podporuje předchozí vulgární vyjádření V. Pláta a snaží se ho rozvinout tak, aby zamýšlené jednání (vulgární pojmenování družstva) mohlo být realizováno i přes kontrolu pořadatelů a to v podobě, která bude mířit na důstojnost T. Poláka. **Jedná se o disciplinární provinění.**

III. Právní hodnocení skutkového stavu a uložení trestu

1. Komise hodnotí zjištěný skutkový stav tak, že obviněný v rámci veřejně dostupného podcastu učinil výrok, v němž nepravdivě obvinil Michala Vávru a další osoby z jeho týmu z neetického jednání. Dále pronesl výroky, které mohly být nezávislým posluchačem interpretovány tak, že reprezentantka ženské šachové reprezentace získala své místo v týmu na základě protislužby či podlézání kapitánovi Tomáši Polákovi. Stejně tak druhá reprezentantka údajně získala místo v reprezentaci na základě vlastnictví řidičského oprávnění. Ačkoli obviněný mohl mít jiný záměr, je zřejmé, že způsob, jakým své vyjádření formuloval, mohl ohrozit nejen dobré jméno dotčených osob, ale i pověst Šachového svazu České republiky a nominujícího kapitána. Tímto se mohlo vytvořit podezření, že svaz takové jednání toleruje nebo dokonce zamlčuje. V posledním skutku obviněný zvažuje, jak urazit vymyšleným názvem družstva Tomáše Poláka, aby to prošlo přes pořadatele turnaje.
2. Samozřejmým zájmem šachového hnutí je, aby šachová hra nebyla spojována s netransparentností a nevyvolávala dojem, že vedení svazu není schopno či ochotno podobné případy řešit. Vyjádření obviněného mělo objektivně způsobit vytvořit takový obraz.
3. Z uvedených důvodů je třeba jednoznačně trvat na tom, že veřejná sdělení členů šachové komunity musejí být činěna s maximální odpovědností, neboť i výroky myšlené v nadsázce či s nedomyšleným kontextem mohou přispívat k vytváření celkově negativního obrazu českého šachu a oslabovat reputaci, již si šachová hra dlouhodobě buduje.
4. Je nutno zdůraznit, že důvěra veřejnosti i členů svazu v transparentnost a čestnost jednání funkcionářů i trenérů je základní podmínkou pro rozvoj a společenské postavení šachu v České republice. Pokud by veřejnost nabyla přesvědčení, že v prostředí českého šachu je podobné jednání možné a že k němu svaz zaujímá pasivní postoj, mohlo by to odradit nejen hráče a hráčky od účasti na akcích svazu, ale i partnery a sponzory od jejich finanční podpory.
5. Závažnost jednání obviněného je zvýšena tím, že se jedná o funkcionáře Šachového svazu České republiky a Středočeského šachového svazu, jehož vyjádření je vnímáno s vyšší vahou a autoritou. V takovém případě existuje důvodná obava, že jeho výroky mohou být interpretovány jako důvěryhodné sdělení faktu, a nikoli jako osobní názor, nepodložená spekulace či přímo prostá pomluva.
6. Při svém rozhodování o trestu Komise vycházela z příslušných ustanovení DŘ včetně výčtu polehčujících a přitěžujících okolností uvedených v čl. 4 DŘ.
7. Při rozhodování o výměře trestu Komise přihlédla jako k polehčující okolnosti (čl. 4 odst. 4 DŘ), že obviněný byl k některým skutkům vyprovokován Vojtěchem Plátem a nebyl dosud v disciplinárním řízení trestán (čl. 4 odst. 4 písm. a), b) DŘ). Komise



konstatuje, že u obviněného po důkladném zvážení nepřihlédla k polehčujícím okolnostem dobrovolné nahrazení způsobené škody a projevení upřímné lítosti (čl. 4 odst. 4 písm. c), d) DŘ), přičemž pokud by tyto polehčující okolnosti byly u obviněného splněny, s velkou pravděpodobností by celá věc byla řešena pouze u Etické komise ŠSČR a disciplinární řízení nemuselo být vůbec zahájeno. Jako k přitěžující okolnosti Komise přihlédla, že se obviněný dopustil vícero provinění a dále se dopustil provinění jako funkcionář (čl. 4 odst. 5 b), d) DŘ).

8. Následně Komise hodnotila dle č. 4 odst. 3 DŘ nejtěžší provinění, přičemž rozhodla tak, že za nejtěžší provinění považuje Výrok č. 3, který obviněný uvedl sám bez znatelného přičinění Vojtěcha Pláta a který se citelně dotknul zmíněných osob Martiny Kořenové a Tomáše Poláka.
9. Ze všech těchto důvodů uložila Komise trest napomenutí, protože se jedná o první poklesek provinilého a jedná se o méně závažné provinění.
10. Vedle toho uložila DK i trest zákaz výkonu funkce člena Trenérské komise podle 3.5.5 DŘ na 3 měsíce s ohledem na to, že na funkcionáře a trenéry je třeba klást vyšší nároky z hlediska dodržování standardů sportovní etiky. Zákaz nelze uložit na volené funkce (předseda KŠS) - o tom, zda členové voleného orgánu mohou vykonávat své funkce s ohledem na provinění, jehož se dopustili, náleží rozhodnout tomu orgánu, který je do funkce zvolil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podat odvolání k Výkonnému výboru ŠSČR. Odvolání je nutno podat písemně do 16 dnů ode dne oznámení či doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává odvolacímu orgánu a v opise se zasílá předsedovi disciplinárního orgánu, který rozhodnutí vydal. Odvolání nemá odkladný účinek (čl. 7 odst. 3 DŘ).

Praha, dne 2. 12. 2025

Disciplinární komise ŠSČR

Viktor Novotný (předseda), viktor.novotny@chess.cz;

Rostislav Huňa, rostislav.huna@gmail.com;

Bohumír Sunek, mira@sunek.cz.

.....
Viktor Novotný, předseda DK



Rozdělovník:

Stanislav Stárek – obviněný

Martin Petr – předseda VV ŠSČR

František Štross – generální sekretář ŠSČR

Jan Mazuch – předseda Etické komise ŠSČR

Evžen Pospíšil – předseda Trenérské komise ŠSČR

Tomáš Polák – spoluautor podnětu

Martina Kořenová – spoluautorka podnětu