

Rozhodnutí disciplinární komise

Disciplinární komise Šachového svazu České republiky, z. s. ve složení Viktor Novotný (předseda), Rostislav Huňa a Bohumír Sunek rozhodla ve věci Vojtěcha Pláta, ev. č. LOK 26098, takto:

- I. Vojtěch Plát, ev. č. LOK 26098 je vinen, že během vystoupení v podcastu „Jak táhne pěšec“ (díl 8.), zveřejněném dne 17. 1. 2025 na kanálu YouTube, dále pak během vystoupení v podcastu STANDASHOW, publikováním veřejně přístupných komentářů na serveru nss.cz, publikováním zpráv na sociální síti Facebook a zasláním soukromé zprávy předsedovi disciplinární komise, spáchal svými výroky celkem 18 disciplinárních provinění, čímž porušil články 1.1, 1.2, 1.5, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c), d) Přílohy Disciplinárního řádu ŠSČR (dále též jen „DŘ“).
- II. Vojtěchu Plátovi se ukládá trest zastavení závodní činnosti v délce 13 měsíců, který začíná 10. 12. 2025 a končí 9. 1. 2027.

Odůvodnění

- I. Ustavení disciplinární komise a zahájení řízení
 1. Etická komise ŠSČR posoudila předložené podklady, pokusila se o smírné řešení a vyzvala pana Vojtěcha Pláta k omluvě dotčeným osobám. Výzva nebyla akceptována, omluva nebyla ve vhodné formě a rozsahu zveřejněna.
 2. Etická komise ŠSČR podle článku 6.2, pís. b) DŘ rozhodla dne 21. 3. 2025 o zahájení disciplinárního řízení s panem Vojtěchem Plátem a předala věc Disciplinární komisi ŠSČR jako příslušnému disciplinárnímu orgánu.
 3. VV ŠSČR jmenoval Disciplinární komisi ve složení Rostislav Huňa, Viktor Novotný a Bohumír Sunek (dále jen „Komise“) během 186. schůze VV ŠSČR z 3. 4. 2025. Disciplinární komise obdržela v průběhu dubna podklady od Etické komise ŠSČR a po jejich vyhodnocení zahájila dle čl. 6 odst. 4 DŘ proti obviněnému disciplinární řízení pro 19 skutků a poučila obviněného. Rozhodnutí o zahájení disciplinárního řízení bylo následně [zveřejněno](#) na stránkách ŠSČR.
- II. Hodnocení důkazů a skutkový stav
 1. Pro zjišťování skutkového stavu a hodnocení důkazů poskytuje DŘ vodítka v podobě čl. 6 odst. 10 DŘ, podle něhož má být disciplinární řízení zastaveno, vyjde-li najevo, že a) se skutek, pro který se řízení vede, nestal; b) není možné jednoznačně prokázat, že se skutku dopustil obviněný; c) předmětný skutek není disciplinárním proviněním. Aby mohla Komise dospět ke konečnému rozhodnutí ve věci, je třeba posoudit, zda není dán některý z citovaných důvodů zastavení řízení. Je tak třeba v první řadě zjistit, zda se skutek stal a zda se ho dopustil obviněný. Následně pak zbývá posoudit, zda je skutek disciplinárním proviněním.



2. Pokud jde o důkazní standard pro hodnocení důkazů, poskytuje DŘ vodítko v podobě článku 3 Přílohy DŘ, a to že důkazním standardem ve všech případech podle tohoto předpisu je, zda je Disciplinární komise s ohledem na závažnost vzneseného obvinění dostatečně přesvědčena, že bylo údajné provinění spácháno.
3. Komise dospěla po úvodním prostudování podkladů k rozhodnutí, že celkem 19 výroků lze považovat za možné porušení DŘ a na základě nich zahájila disciplinární řízení. Všechny 19 bodů bylo sepsáno a očíslováno v dokumentu Zahájení disciplinárního řízení, které je dostupné na webu ŠSČR.
4. V souladu s čl. 6.4 DŘ dostal obviněný lhůtu na vyjádření a navržení důkazů stejně jako možnost zúčastnit se projednávání provinění a možnost vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou podkladem k jednání a rozhodování disciplinárního řízení. K projednání provinění došlo 2. 12. 2025 na sekretariátu ŠSČR, kdy se obviněný pro zdravotní důvody připojil online. Na závěr jednání DK stanovila trest a oznámila jej obviněnému včetně poučení.
5. Na základě provedených důkazů a vyjádření obviněného byl každý výrok individuálně posouzen jak z hlediska pravdivosti v případě podezření na pomluvu, tak z hlediska toho, zda se jedná či nejedná o disciplinární provinění. DK dospěla k následujícím závěrům.
6. Výrok č. 1, z podcastu Jak táhne pěšec: *„...chtěli se mnou vyjetat. Bolek není čestný člověk.“*
Tvzení se dotýká cti a důstojnosti Petra Boleslava a negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ. Nebyly doloženy tvrzené skutečnosti, výrok poškozují dobré jméno Petra Boleslava, jedná se o disciplinární provinění. **Výrok je disciplinárním proviněním.**
7. Výrok č. 2, z podcastu Jak táhne pěšec: *(o Petru Boleslavovi) „Byl úplný hovno, jako s prominutím, jak šachově, aj takhle... chová se jak hovado.“*
Tvzení se dotýká cti a důstojnosti Petra Boleslava a negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ. Jedná se o vulgární urážku dotýkající se osoby Petra Boleslava, a proto se **jedná o disciplinární provinění.**
8. Výrok č. 3, z podcastu Jak táhne pěšec: *„Bolek už tu funkci (kapitán mužské repre) měl domluvenou, už dohodlou od Martina Petra už nějaký pátek dopředu, že se potřebovali zbavit Zbyňka (Hráčka).“*
Tvzení se dotýká cti a důstojnosti Petra Boleslava a Martina Petra, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.
Výrok je nepravdivý, po neprodloužení smlouvy se Zbyňkem Hráčkem se do konkurzu Petr Boleslav vůbec nepřihlásil a vítězem se stal Pavel Šimáček. Ten však po olympiádě v Indii pokračovat v pozici kapitána nechtěl a Petr Boleslav se stal kapitánem až jako člen volební kandidátky na následné konferenci. Výrok vytváří dojem, že svaz nefunguje transparentně a navzdory výběrovým řízením vedení svazu vybírá funkcionáře do svazových pozic na základě osobních sympatií či dohod, **proto se jedná o disciplinární provinění.**



9. Výrok č. 4, z podcastu Jak táhne pěšec: „*Vávra je sponzor, je takovej nadšenec, on tam motivuje, občas ty kluky motivuje, trošku zvláště, že jim tam nějaký ženský jako dává, jako že když vyhraješ, dostaneš číslo na nějakou hostesku. Takhle jsem to slyšel od několika lidí. Motivace je dobrá... Puhajková. Ta mi přijde v pohodě, ale já jsem tam zažil Vignerovou.... Michal se jí pak zbavil, protože chlastala, dělala trochu ostudu, to je fakt.*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Michala Vávry, ambasadorek Puhajkové a Vignerové a hráčů extraligového týmu, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenované jako pachatele disciplinárního provinění (dle čl. 1.9, 1.16 a 2.3 e) Přílohy DŘ), což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Obviněný zde využil práva se vyjádřit k danému provinění, přičemž jmenoval několik hráčů, kteří mu měli tuto informaci předat. Komise si důsledně vyžádala vyjádření všech těchto obviněným předložených svědků, nicméně žádný z nich tvrzení nepotvrdil a nepotvrdili ho ani další členové týmu Moravské Slavie, jejichž vyjádření si komise vyžádala. Družstvo využívá ambasadorky a hostesky, nikoliv však za účelem motivace hráčů a předávání čísel na ně za odměnu. **Jedná se tedy o disciplinární provinění.**

10. Výrok č. 5, z podcastu Jak táhne pěšec: „*Polák, Pisk, takovíhle křiváci falešní.*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Tomáše Poláka a Petra Piska, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu a negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Jedná se o vulgární urážku dotýkající se osob Tomáše Poláka a Petra Piska, přičemž nebylo doloženo, proč by obviněný měl mít důvod tyto osoby takto označovat. **Jedná se tedy o disciplinární provinění.**

11. Výrok č. 6, z podcastu Jak táhne pěšec: (*údajně cituje Joannu Worek o T. Polákovi*): „*To on, kdybys to viděl, to nevypadalo jen tak, to mě však balil!*“ ... (*dále již obviněného výroky*) „*Polák jsem slyšel, že měl takový narážky na ty holky mladý. On si myslí, že je vtipnej, ale ony jsou docela citlivý. A když tam má nějaký polosexuální narážky tak jako, to už měl skončit dávno.*“... „*Byly stížnosti, že si je (mladý holky) dobíral nějak v autě, když jeli někam na Mitropu a tak, že už to bylo jako za hranou no. A taky vím, že na něho ty stížnosti chodily denně od různých lidí.*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Tomáše Poláka, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenovaného jako pachatele disciplinárního provinění až trestného činu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Disciplinární komise shledala na základě vyjádření svědků první výrok za nepravdivý – Tomáš Polák rozdal všem reprezentantkám růži jako pozornost, Joannu Worek s růží překvapil, protože v tu chvíli nevěděla o ostatních, ale měly mezi sebou takové animozity, že jako balení to nemohlo být vnímáno.

Svědectví „mladých holek“ potvrdilo, že Plátovi vyprávěly o některých z jejich pohledu nevhodných výroch Tomáše Poláka při cestě na Mitropu, nemělo se však jednat o nic zvlášť závažného, co by se třeba mělo řešit disciplinárně. Obviněný záměrně líčí Tomáše Poláka jako sexuálního útočníka s cílem uškodit jeho pověsti. Jde o součást pomsty členům KRÚ (P. Boleslav, P. Pisk, P. Šimáček a M. Kořenová), kteří pro něj neschválili podporu ze svazového rozpočtu. Komise širokým šetřením mezi téměř 20



hráčkami a juniorkami dospěla k jednoznačnému závěru, že Tomáš Polák nikdy vůči žádné z nich nespáchal žádný sexuální útok ani se nechoval jinak nevhodně a ani jim žádný takový skutek není znám. Tvrzení obviněného je **proto disciplinárním proviněním**.

12. Výrok č. 7, z podcastu Jak táhne pěšec: „Ty vole, to bych se radši staral o autobus plný cikánů než o tohle... Sikorovu, Kořenovou...“

Tvrzení má rasistický podtext, dotýká cti a důstojnosti Olgy Sikorové a Marty Kořenové, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.4, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Výrok je rasistický a zároveň se dotýká Olgy Sikorové a Marty Kořenové. **Jedná se o disciplinární provinění.**

13. Výrok č. 8, z podcastu Jak táhne pěšec: „Jestli to Šimáček podal, tak si myslím, že ten už je vyklidněný s babama, tak je to dobrý.“

Samotný hráč nepřikládá dle svého vyjádření výrokům obviněného Pláta relevanci. Jelikož je zde výrok zaměřen pouze na něj, ale necítí se jím být dotčen na svých právech a výrok je bez vulgarit, **nejde v tomto případě o disciplinární provinění.**

14. Výrok č. 9, z podcastu Jak táhne pěšec: „Tos dobře s tím Polákem a tak, však co, takys dělal nějaký píčoviny, kdo ne jako, že jo, pak to na tebe budou vytahovat, jako Polák, ten něco zmiňoval, on má co říkat, kdyby se začaly vytahovat věci na něj myslím, tak byl by rád, že na něj není trestní oznámení, jako.“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Tomáše Poláka, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenovaného jako pachatele disciplinárního provinění až trestného činu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Rozsáhlé prověřování neposkytlo jediný důvod, proč by mělo být na Tomáše Poláka podáno trestní oznámení. **Výrok je disciplinárním proviněním.**

15. Výrok č. 10, z podcastu Jak táhne pěšec: „Matocha, to je taky takovej čurák.....je vysoko a díky svazu, ten ho tam procpal, ten mu tam napsal nějaký posudek.“

Vulgarita se dotýká cti a důstojnosti Pavla Matochy a negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Výrok vulgárně uráží Pavla Matochu a zcela mylně interpretuje i jeho volbu členem Rady České televize, kde byl později jistou dobu dokonce jejím předsedou, kdy členy volila Poslanecká sněmovna (dnes volí 6 členů Senát), ŠSČR byl při kandidatuře pouze jedním ze 3 spolků, kteří jeho volbu formálně navrhly. **Výrok je disciplinárním proviněním.**

16. Výrok č. 11, z podcastu Jak táhne pěšec: „...to pořádku Herejk, tak to rovnou vím, že to nemá smysl, na to seru....on byl kdysi předseda mládeže, když na svazu nebyly prachy, tak se to tam tunelovalo.“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Petra Herejka, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenovaného a tehdejší vedení svazu jako pachatele disciplinárního provinění až trestného činu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ



Obviněný se ani nepokoušel tvrzení jakkoliv doložit, Petr Herejk ho zcela odmítá. Výrok je urážkou a pomluvou Petra Herejka i fungování svazu, proto se **jedná o disciplinární provinění.**

17. Výrok č. 12, z podcastu Jak táhne pěšec: „*Mohli bysme udělat družstvo Polák je čurák.*“ Vulgarita se dotýká cti a důstojnosti Tomáše Poláka a negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ Výrok vulgárně uráží Tomáše Poláka, **jedná se o disciplinární provinění.**

18. Výrok č. 13, ze sociální sítě Facebook: „*Aby starýho Kriebela včetně Tadeáš Baláček a celého Novýho Boru pojebala rakovina*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Rudolfa Kriebela, Tadeáše Baláčka a 1. Novoborského ŠK, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.5, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) a d) Přílohy DŘ.

Výrok uráží Rudolfa Kriebela a i když se pravděpodobně jednalo o záměnu a ve skutečnosti měla urážka mířit k Tadeáši Kriebelovi, nikoliv Baláčkovi, samotný Tadeáš Baláček jej shledal velmi nešťastným jak z toho důvodu, že se jeho blízký rodinný příslušník v té době s rakovinou potýkal, tak z toho důvodu, že výrok vyvolal v šachové veřejnosti dojem, že on sám provedl obviněnému něco tak špatného, aby mu toto obviněný napsal. Plát se mu následně i omluvil. **Jedná se o disciplinární provinění.**

19. Výrok č. 14, ze sociální sítě Facebook: „*Chcípní Bolku ty kurvo plešatá a celej svaz aby vás pojebal vy mrdky*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Petra Boleslava a Šachového svazu České republiky včetně jeho funkcionářů, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.5, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Tento vulgární výrok **je disciplinárním proviněním.**

20. Výrok č. 15, ze sociální sítě Facebook: „*Kdo tam bude ze svazu? Ptam se pro Rusaky, ze by vam tam poslali par raket*“

Toto tvrzení lze chápat jako narážku na násilí, které může být vnímáno jako výhrůžka či podpora násilí vůči funkcionářům Šachového svazu České republiky. Zlehčuje téma válečné agrese a mezinárodního konfliktu, čímž porušuje zásady slušnosti a respektu. Negativně ovlivňuje pověst šachového sportu a dotýká se cti a důstojnosti osob spojených se svazem. Tím dochází k porušení článků 1.1, 1.2, 1.5, 1.7, 1.20 písm. a) a b), 1.26 písm. a), c) Přílohy DŘ.

Vyhrožování násilím a zde dokonce s vysokou pravděpodobností smrtí (byť i v takové formě, která je s nejvyšší pravděpodobností neuskutečnitelná), nemá v šachovém svazu místo. **Výrok je disciplinárním proviněním.**

21. Výrok č. 16, ze serveru nss.cz: „*Pisk se prakticky veřejně chlubil, že mu ho (ptáka) Kúsová zlomila... říkali mi to nezávisle na sobě dva lidi z Pardubic, kterým se chlubil.*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Lenky Kúsové a Petra Piska, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.5, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Obviněný nejprve nedoložil žádné konkrétní osoby, které by komisi pravdivost výroků potvrdily. Až během závěrečného jednání jmenoval osobu, která mu měla tento výrok sdělit, ale sám zároveň přiznal, že doložit tuto skutečnost nemůže. Komise je



přesvědčena, že výrok je nepravdivý. Je zjevné, že se dotčených osob vážně dotýká. Lenka Kúsová podávala ve věci 19. 3. 2025 dokonce trestní oznámení, které bylo odloženo s předložením věci přestupkovému orgánu (Městský úřad v Moravské Třebové obdržel 22. 4. 2025, čímž dovozujeme absenci souběhu s trestním řízením v bodech 21. a 22.). Ten V. Plátovi uložil pokutu 1000 Kč a úhradu nákladů řízení, protože Plát nereagoval na výzvu a doručeno mu bylo tzv. fikcí. DK dospěla k závěru, že minimálně s ohledem na osobu napadeného Petra Piska a možné tresty v disciplinárním řízení nelze v tomto případě uplatnit zásadu *ne bis in idem* a výrok je **disciplinárním proviněním** se všemi důsledky.

22. Výrok č. 17, ze serveru nss.cz: „*Kusa to zabalil a jel domu plakat mamince na rameno. Bude po nem svaz chtít zaplacení nakladu, když turnaj skrecoval po 3. kole? Asi tezkro, když je maminka v nějaké komisi svazu a udajne jeste kvůli synackovi nevhoda delat roznozku Piskovi apod. Ja bych uz musel platit :-D*“

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Lenky Kúsové a Petra Piska, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.5, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ.

Výrok nebyl doložen ani prokázán, DK ho považuje za nepravdivý a dotčených osob se významně dotýká. Ani použití výrazů jako „prý“ či „údajně“ nesnímá z mluvčího/pisatele odpovědnost za to, co veřejně šíří. **Výrok je disciplinárním proviněním** se všemi důsledky.

23. Výrok č. 18, z Podcastu STANDASHOW: „*4 z TOP 5 hráček nechtěly hrát pod kapitánem ženské reprezentace Tomášem Polákem*“ (kvůli sexuálnímu obtěžování resp. nevhodnému chování).

Tvrzení se dotýká cti a důstojnosti Tomáše Poláka, negativně ovlivňuje pověst šachového sportu, označuje jmenovaného jako pachatele disciplinárního provinění až trestného činu, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.7, 1.20 a) a b), 1.26 a), c) Přílohy DŘ. Skutková zjištění nasvědčují tomu, že výrok je v první části přehnaný a v následující zcela nepravdivý. Během šetření s téměř 20 šachistkami se ukázalo, že některé hráčky uvažovaly, či dokonce skutečně přestaly hrát kvůli neshodám s kapitánem Tomášem Polákem. Důvodem bylo, že byl náročný a přísný (např. z hlediska píle, dochvilnosti, podílu na přípravách), vnášel mezi hráčky rivalitu, některé i rozbřečel atp. Zatímco některé hráčky při vyjádření komisi tento přístup ocenily, u některých hráček to skutečně mohlo (nelze určit, ke kterému datu žebříček obviněný vztahuje, mohlo se z TOP 5 jednat o maximálně 2 hráčky, nikoliv 4) vést k ukončení hraní v reprezentaci. V kontextu sexuálních narážek je ovšem výrok silně difamující a stigmatizuje Tomáše Poláka možná i na celý život. Rozsáhlá rešerše mezi hráčkami a juniorkami nepotvrdila žádné nevhodné sexuální chování Tomáše Poláka vůči svěřenkyním. **Jde tedy o disciplinární provinění.**

24. Výrok č. 19, ze zprávy 22. 5. 2025 členovi DK Viktoru Novotnému:

Rovnou me vylucte, díky. S takovyma curakama nechci mit nic spolecnyho jako jste vy... Sdělení uráží členy této disciplinární komise, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.26 a) Přílohy DŘ.



Sdělení uráží členy této disciplinární komise, což porušuje články 1.1, 1.2, 1.26 a) Přílohy DŘ.

I vulgární soukromá (neveřejná) zpráva porušuje uvedené principy chráněné DŘ. **Výrok je disciplinárním proviněním.**

III. Právní hodnocení skutkového stavu a uložení trestu

25. Na základě provedeného dokazování Komise hodnotí zjištěný skutkový stav tak, že obviněný opakovaně pronášel tvrzení a vulgární výrazy na adresu členů šachové komunity, včetně funkcionářů ŠSČR, a že tato tvrzení byla učiněna zejména v rámci veřejně dostupných podcastů, komentářů na sociálních sítích nebo na internetových portálech. Řada těchto tvrzení měla objektivní potenciál zasáhnout do cti, důstojnosti a dobrého jména jednotlivých osob, stejně jako poškodit pověst Šachového svazu České republiky jako sportovní instituce. U části výroků bylo dále prokázáno, že svým obsahem mohla navozovat dojem, že se v rámci svazu děje korupce, že je přítomna protekce, netransparentní výběr osob do funkcí či dokonce sexuální obtěžování, a že svaz tato jednání toleruje či zastírá. Tato tvrzení nebyla dokázána, opakovaně byla shledána nepravdivými a ve svém důsledku byla způsobilá vyvolat nedůvěru v řádné fungování šachového sportu.
26. Obviněný v několika výročí neváhal přisuzovat konkrétním osobám jednání, které by naplňovalo znaky disciplinárního provinění nebo dokonce trestného činu (např. sexuální obtěžování, korupční manipulace, nekalé jednání vůči hráčům či tunelování prostředků svazu), aniž by existoval jakýkoli relevantní důkaz. Komise opakovaně prověřovala tvrzení uvedená obviněným a zjistila, že nebyla podložena, případně byla výslovně vyvrácena svědeckými výpověďmi nebo objektivně doloženými skutečnostmi. Uvedené výroky tak představují nejen zásah do pověsti dotčených osob, ale současně jsou způsobilé zpochybnit důvěru veřejnosti v řádné, transparentní a profesionální fungování svazových orgánů. Komise považuje za potřebné zdůraznit, že nelze zaměňovat či účelově zveličovat trenérské či osobní neshody s jednáním, jež by mohlo naplňovat znaky disciplinárního provinění či dokonce trestného činu.
27. Opakované užívání vulgárních, urážlivých a dehonestujících výrazů vůči konkrétním osobám (např. výrazy směřující ke znevažování lidské důstojnosti, přání vážných zdravotních následků nebo smrti) představuje závažné porušení povinnosti členů šachové komunity vystupovat veřejně s respektem vůči ostatním, dodržovat zásady etiky sportu a přispívat k pozitivnímu obrazu šachového prostředí. Způsob komunikace obviněného zcela odporuje hodnotám, které by měl reprezentovat hráč působící ve vrcholových soutěžích a dlouhodobě spojovaný s veřejnou propagací šachu.
28. Je nutné zdůraznit, že šachový sport je přímo závislý na důvěře veřejnosti, partnerů, sponzorů i rodičů nezletilých hráčů, kteří se rozhodují, komu svěří své děti a jaký charakter prostředí se šachovým svazem spojují. Vyvolávání dojmu, že šachové prostředí je spojeno s nemorálním jednáním, protekcí, sexuálním nevhodným chováním, či dokonce záměrným krytím takového jednání, je objektivně způsobilé poškodit zájem svazu, jeho dlouhodobě budovanou reputaci, a může odradit veřejnost od účasti i podpory tohoto sportu. Při svém rozhodování o trestu Komise vycházela



z příslušných ustanovení DŘ včetně výčtu polehčujících a přitěžujících okolností uvedených v čl. 4 DŘ.

29. Při rozhodování o výměře trestu Komise přihlédla jen k jedné polehčující okolnosti (čl. 4 odst. 4 DŘ), že obviněný napomáhal účinně při objasňování svého provinění (čl. 4 odst. 4 písm. f) DŘ) a to jen ve velmi omezené míře, konkrétně přiznání motivu svých činů během závěrečného jednání v podobě msty členům Komise reprezentačního úseku, kteří mu neschválili podporu ze svazového rozpočtu, na kterou neměl nárok. Jako k přitěžující okolnosti Komise přihlédla, že se obviněný dopustil vícero provinění a dále svedl k disciplinárnímu provinění další osobu, konkrétně Stanislava Stárka (čl. 4 odst. 5 c), d) DŘ).
30. Následně Komise hodnotila dle č. 4 odst. 3 DŘ nejtěžší provinění, přičemž rozhodla tak, že za nejtěžší provinění považuje Výrok č. 9, který přímo naznačuje, že Tomáš Polák spáchal trestný čin, což poškozeného T. Poláka v kontextu podcastu výrazně stigmatizuje a způsobuje vysokou společenskou škodlivost.
31. Při výběru trestu vyloučila DK napomenutí, protože vícero provinění je závažných a nejde o prvopachatele (Rozhodnutí DK ŠSČR z 28. 1. 2020, které zároveň nesplňuje podmínku pro přitěžující okolnost podle čl. 4.5, pís. e) DŘ) a tresty, které znění DŘ vylučuje (např. peněžitou pokutu lze uložit pouze za provinění související se sportovní činností). Na základě posouzení polehčujících a přitěžujících okolností Komise naznala, že provinění obviněného vyžaduje uložení nepodmíněného zastavení závodní činnosti. Ze všech těchto důvodů uložila Komise trest v horní třetině maximální sazby, jež podle čl. 3 odst. 3 bodu 4 písm. d) DŘ činí 18 měsíců.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podat odvolání k Výkonnému výboru ŠSČR. Odvolání je nutno podat písemně do 16 dnů ode dne oznámení či doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává odvolacímu orgánu a v opise se zasílá předsedovi disciplinárního orgánu, který rozhodnutí vydal. Odvolání nemá odkladný účinek (čl. 7 odst. 3 DŘ).

Praha, dne 2. 12. 2025

Disciplinární komise ŠSČR

Viktor Novotný (předseda), viktor.novotny@chess.cz;

Rostislav Huňa, rostislav.huna@gmail.com;

Bohumír Sunek, mira@sunek.cz.



.....
Viktor Novotný, předseda DK

Rozdělovník:

Vojtěch Plát – obviněný
Martin Petr – předseda VV ŠSČR
František Štross – generální sekretář ŠSČR
Jan Mazuch – předseda etické komise ŠSČR
Tomáš Polák – spoluautor podnětu
Martina Kořenová – spoluautorka podnětu