



ŠACHOVÝ  
SVAZ  
ČESKÉ REPUBLIKY

## Rozhodnutí disciplinární komise

Disciplinární komise Šachového svazu České republiky, z. s. složená z předsedy Jana Lamsera a členů Jaroslava Benáka, Viktora Novotného, Petra Součka a Ivana Syrového rozhodla ve věci obviněného Vojtěcha Pláta, ev. č. LOK 26098, takto:

- I. Vojtěch Plát, ev. č. LOK 26098, je vinen, že dne 30. 11. 2019 se v konverzaci vedené v aplikaci Facebook Messenger vyjadřoval způsobem, z něhož by nestranný pozorovatel mohl nabýt dojem, že se pokouší domluvit předem výsledek partie tak, aby jeho soupeř partii záměrně prohrál, s vidinou, že v příští vzájemné partii nechá vyhrát jeho. Tím poškodil dobré jméno šachové hry způsobem, který může snížit reputaci šachu v očích relevantní veřejnosti, čímž porušil čl. 2 odst. 2 bodu 10 Etického kodexu FIDE.
- II. Vojtěchu Plátovi se ukládá trest zastavení závodní činnosti v délce tří měsíců a trest zákazu reprezentace v délce devíti měsíců.
- III. Výkon trestu zastavení závodní činnosti se podmíněně odkládá na dobu devíti měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Výkon trestu zákazu reprezentace se začíná dnem 1. února 2020 a končí dnem 31. října 2020.

### Odůvodnění

#### I. Ustavení disciplinární komise a zahájení řízení

1. Výkonný výbor Šachového svazu České republiky, z. s., dne 9. prosince 2019 per rollam přijal usnesení, jímž zřídil ad hoc Disciplinární komisi šachového svazu České republiky, z. s. (dále též jen „Komise“), a jmenoval její členy.
2. Komise po prostudování dostupných podkladů dne 6. ledna 2020 zahájila dle čl. 6 odst. 1 Disciplinárního řádu ŠSČR (dále též jen „DŘ“) proti obviněnému disciplinární řízení ve věci podezření z pokusu obcházet pravidla Ceny Evžena Gonsiora v rozporu s principy fair play prostřednictvím ovlivnění výsledku partie.

#### II. Hodnocení důkazů a skutkový stav

3. K náležitému zjištění skutkového stavu Komise nařídila ústní jednání na 28. ledna 2020 a vycházela rovněž z listinných důkazů, které si opatřila, respektive jí byly zaslány z vlastní iniciativy odesílatelů. Všechny listinné důkazy byly před ústním jednáním zpřístupněny obviněnému a bylo mu umožněno se k důkazům vyjádřit a rovněž navrhnout doplnění dokazování.

4. Pro zjišťování skutkového stavu a hodnocení důkazů poskytuje DŘ vodítka pouze v omezené míře. Konkrétně podle čl. 6 odst. 10 DŘ má být disciplinární řízení zastaveno, vyjde-li najevo, že a) se skutek, pro který se řízení vede, nestal; b) není možné jednoznačně prokázat, že se skutku dopustil obviněný; c) předmětný skutek není disciplinárním proviněním. Aby mohla Komise dospět ke konečnému rozhodnutí ve věci, je třeba posoudit, zda není dán některý z citovaných důvodů zastavení řízení. Je tak třeba v první řadě zjistit, zda se skutek stal a zda se ho dopustil obviněný. Následně pak zbývá posoudit, zda je skutek disciplinárním proviněním.
5. Pokud jde o důkazní standard pro hodnocení důkazů, neposkytuje DŘ vodítka žádné. Komise se přiklání k důkaznímu standardu „comfortable satisfaction“ vyžadovanému Etickou komisí FIDE pro případy podvádění v šachu (srov. rozhodnutí Etické komise FIDE č. 1/2018, bod 6). Tento důkazní standard je vyšší než v případech civilních sporů (v nichž postačuje, že je větší pravděpodobnost, že k určité události došlo, než pravděpodobnost, že k ní nedošlo), avšak nevyžaduje se dosažení jistoty potřebné pro odsouzení v trestní věci (kdy je nutno vyloučit jakoukoliv rozumnou pochybnost).
6. Komise získané důkazy hodnotila jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěla k následujícímu skutkovému stavu.
7. Z údajů v databázi přístupné na webových stránkách chess.cz má Komise za prokázané, že v Krajském přeboru řízeném Šachovým svazem Olomouckého kraje je obviněný uveden na soupisce družstva ŠK ROŠÁDA Prostějov. Toto družstvo odehrálo 8. prosince 2019 utkání s družstvem Agentura 64 Grygov B, k němuž nenastoupil ani obviněný ani Richard Biolek (ev. č. LOK 10882) uvedený na soupisce družstva Agentura 64 Grygov B. V předmětném utkání byly obsazeny všechny šachovnice, tedy za obě družstva nastoupilo vždy osm hráčů.
8. Z písemného vyjádření obviněného, z písemného vyjádření Michala Konopky a z vyjádření obviněného při ústním jednání Komise má Komise za prokázané, že po své úspěšné účasti na Evropském klubovém poháru konaném od 10. do 16. listopadu 2019 obviněný usiloval o splnění podmínek Ceny Evžena Gonsiora. Konkrétně vyjádření Michala Konopky, kdy a o čem s obviněným komunikoval, ukazuje, že obviněný se aktivně zajímal o to, co přesně musí pro získání ceny splnit, zda případně může uspořádat zápas s jiným hráčem, popřípadě jaké jiné možnosti má.
9. Z vyjádření Michala Konopky má Komise za prokázané, že obviněný ke splnění podmínek Ceny Evžena Gonsiora potřeboval dosáhnout toho, aby jeho rating publikovaný na listině osobních koeficientů FIDE publikované v lednu 2020 byl nejméně 2589, přičemž pro dosažení tohoto ratingu budou za dané období ratingovány nejméně tři partie.
10. Z vyjádření Michala Konopky má Komise dále za prokázané, že po dvou partiích v Extralize družstev odehraných v sobotu 30. listopadu a v neděli 1. prosince 2019 ztratil obviněný 0,6 bodu ratingu a pro splnění podmínek Ceny Evžena Gonsiora tak potřeboval odehrát nejméně jednu partii a získat nejméně 0,6 bodu ratingu.
11. Z písemného vyjádření Richarda Biolka, z písemného vyjádření obviněného a z vyjádření obviněného při ústním jednání Komise má Komise za prokázané, že obviněný komunikoval s Richardem Biolkem prostřednictvím aplikace Facebook Messenger. Konkrétně v sobotu 30. 11. 2019 obviněný zahájil konverzaci otázkou, zda bude Richard Biolek hrát v krajském přeboru (tedy zda nastoupí za své družstvo k výše uvedenému utkání 8. prosince 2019) a vysvětlil, že tato informace ho zajímá v souvislosti s plněním podmínek Ceny Evžena Gonsiora. Dále obviněný uvedl, že by pro něj bylo nejvýhodnější, kdyby Richard Biolek v utkání nehrál. V reakci na zprávu Richarda Biolka ve znění „Tak já nemusím hrát, záleží ...“, se obviněný ptá, zda má tedy Richardu Biolkovi něco nabídnout a dostává se mu odpovědi „Neříkám prachy, na to jsem slušný chlapec“ a následně přichází obviněný se zprávou „Nebo mi necháš win a ja ti ho necham

jindy? Aspon bych byl bliz 2600 :-D". V dalším průběhu konverzace její účastníci rozebírají další možnosti, jak by mohl obviněný podmínky ceny splnit. Může hrát ve 2. lize se soupeřem s ratingem 2050, v případě že by v neděli 1. 12. 2019 (tedy druhý den po konverzaci) vyhrál v extralize, může obviněnému stačit remíza s Richardem Biolkem. Konverzaci v sobotu 30. 11. pak uzavírá trojice zpráv „Muzes mi nechat win“, Richard Biolek: „to se mi asi nechce“, obviněný: „Win za win“. Druhý den, 1. 12. 2019 večer konverzace bezprostředně pokračuje zprávou Richarda Biolka „dobrej yemelin a nabaty“, odpovědi obviněného „strong“ a zprávou Richarda Biolka „musí na vas makat vyskocil“. Následně 3. prosince 2019 ve 14:03 přichází otázka obviněného „hrajesh teda?“ a na odpovědi Richarda Biolka „nevím“ a „ale stejně ti to neřeknu :-D“ přichází odpovědi obviněného „Nerikej“ „Nebudu“.

12. Z písemného vyjádření kapitána družstva Agentura 64 Grygov B má Komise za prokázané, že kapitán sestavu pro utkání hrané v neděli 8. prosince 2019 začal sestavovat v pondělí 3. prosince a to tak, že rozeslal všem hráčům uvedeným na soupisce hromadný e-mail, na který Richard Biolek obratem odpověděl, že hrát nebude. Dále už Richard Biolek s kapitánem v kontaktu nebyli.
13. Z písemných vyjádření předsedy ŠK ROŠÁDA Prostějov má Komise za prokázané, že obviněný s ním byl dohodnut, že povinná dvě utkání za družstvo odehraje až v kalendářním roce 2020. Pokud jde o tvrzení předsedy ŠK ROŠÁDA Prostějov, že obviněný neprojevil zájem hrát v utkání 8. prosince 2019. Komisi se jeví toto tvrzení jako věrohodné přinejmenším v tom rozsahu, že nastoupilo-li družstvo i bez obviněného k utkání v osmi hráčích, muselo mít informaci o tom, že obviněný v utkání hrát nebude, přinejmenším s takovým předstihem, aby mohlo zajistit účast osmi hráčů.
14. Ve svém písemném vyjádření i během ústního jednání obviněný uváděl, že od počátku k utkání 8. prosince 2019 nastoupit nechtěl a jeho konverzace s Richardem Biolkem byla vedena v žertu a po vypití několika piv. Během ústního jednání se obviněný vyjádřil, že ani v případě, že by Richard Biolek slíbil, že k utkání nenastoupí, ani v případě, že by souhlasil s tím, že k utkání nastoupí a partii úmyslně prohraje, by obviněný k utkání stejně nenastoupil, neboť v něm hrát nechtěl.
15. Ve světle dalších důkazů, zejména písemného vyjádření Michala Konopky popisujícího jeho komunikaci s obviněným, se Komisi jeví jako pravděpodobnější, že obviněný uvažoval o tom, že by k utkání v krajském přeboru nastoupil a měl zájem zjistit, zda mu hrozí, že by hrál s Richardem Biolkem, nebo může očekávat výrazně slabšího soupeře (s ratingem nejvýše 2178). Podobně se Komisi jeví jako pravděpodobné, že záměrem obviněného bylo dosáhnout toho, aby Richard Biolek v utkání nehrál.
16. Obhajoba obviněného tím ovšem nebyla vyvrácena v míře požadované důkazním standardem. V jeho prospěch svědčí i další průběh konverzace, kdy bezprostředně po zprávě „win za win“ ze 30. 11. večer následuje zpráva Richarda Biolka „dobrej yemelin a nabaty“ z večera 1. 12., jež nepůsobí dojmem, že by nabídku vyhodnotil jako vážně míněnou a souhlasil s ní, popřípadě měl v úmyslu celou věc oznámit orgánům ŠSČR.
17. Komise tak má za prokázané, že obviněný se v konverzaci vedené v aplikaci Facebook Messenger vyjadřoval způsobem, z něhož by nestranný pozorovatel mohl nabýt dojem, že se pokouší domluvit předem výsledek partie tak, aby jeho soupeř partii záměrně prohrál, s vidinou, že v příští vzájemné partii nechá obviněný vyhrát jeho. Komise však nemá za prokázané, že by tato konverzace tak ze strany obviněného skutečně byla myšlena a že tedy jeho cílem skutečně bylo výsledek partie předem domluvit.

### III. Právomoc a příslušnost komise

18. Komise se po zjištění skutkových okolností zabývala tím, zda jsou splněny podmínky, za nichž může řízení probíhat. Řešila zejména otázku své pravomoci a příslušnosti. Pravomocí se rozumí generické označení orgánu oprávněného ve věci rozhodovat, kdežto příslušností se rozumí specifické označení takového orgánu (Knapp, V.: Teorie práva, 1. vydání. Praha, C. H. Beck 1995, s. 197). V daném případě je tedy otázkou pravomoci, zda je k projednání posuzovaného případu oprávněna disciplinární komise, otázkou příslušnosti pak, která z disciplinárních komisí má věc projednat a rozhodnout (Disciplinární komise ŠSČR, KŠS či oddílu).
19. Otázku příslušnosti řeší DŘ v čl. 5. Obecnější otázka pravomoci však není výslovně řešena. Proto je zapotřebí zodpovědět tuto otázku za pomoci interpretace obecných ustanovení DŘ. V daném případě jde o čl. 1 odst. 2 a čl. 9 odst. 1. Zmíněná ustanovení vymezují působnost DŘ (tj. okruh případů, na něž se DŘ použije). Ve spojení se zásadou, že disciplinární řízení mohou vést výhradně disciplinární komise (čl. 5 odst. 2 in fine), je třeba učinit závěr, že předmětná ustanovení DŘ vymezují pravomoc disciplinárních komisí. Z odkazovaných ustanovení lze vyčíst tuto zásadu. Právomoc disciplinární komise je dána, prověřuje-li se podezření na spáchání disciplinárního provinění v rámci šachového svazu (čl. 1 odst. 2) nebo v souvislosti s činností členů ŠSČR v mezinárodním šachu (čl. 9 odst. 1).
20. Zvláštní pozornost bylo třeba věnovat otázce, zda namísto disciplinárních orgánů zřizovaných podle DŘ není dána pravomoc orgánů FIDE. DŘ totiž v čl. 2 zakládá povinnost disciplinární komise, která zjistí podezření na porušení Etického kodexu FIDE, předat podklady FIDE. Toto ustanovení Komise nepokládá za ustanovení regulující pravomoc k vedení disciplinárního řízení. Na jedné straně by bylo nežádoucí, aby o téže otázce paralelně vedly řízení orgány ŠSČR i FIDE. Nicméně na druhé straně je třeba zohlednit, že předpis ŠSČR, jímž DŘ je, nemůže regulovat pravomoc orgánu FIDE, a obdobně nežádoucí by bylo též, kdyby o podezření z podvádění, jež může mít samo o sobě negativní následky pro podezřelého, nemohl rozhodnout ani orgán FIDE (který by dle předpisů FIDE pravomoc neměl) ani orgán ŠSČR (bylo-li by citované ustanovení vyloženo tak, že pravomoc orgánů ŠSČR není dána, neboť náleží FIDE).
21. Komise proto kontaktovala Etickou komisi FIDE, která odpověděla, že pravomoc orgánů FIDE je dána v situaci, kdy se podezření týká hráče, jenž není členem federace, v jejímž rámci se soutěž ratingovaná na FIDE rating odehrává. S ohledem na to tak Komise uzavřela, že pravomoc disciplinárních orgánů dle DŘ dána je.
22. Pokud jde o příslušnost, má Komise za určující, že podezření, jež je předmětem disciplinárního řízení, se týká plnění podmínek Ceny Evžena Gonsiora vypsání Výkonným výborem ŠSČR. Jde tedy o další akci řízenou orgány ŠSČR podle čl. 5 odst. 5, který zakládá pravomoc disciplinární komise ŠSČR.
23. Komise tak uzavírá, že má pravomoc i působnost ve věci rozhodnout.
24. V průběhu řízení se objevilo podezření, že obviněný se dopustil též dalších provinění, zejména v souvislosti s Mistrovstvím ČR mužů 2019. Komise dospěla k závěru, že jakožto ad hoc zřízená disciplinární komise nemá pravomoc se těmito podezřeními zabývat a nebylo by to účelné ani z hlediska efektivity řízení. Ustanoví-li Výkonný výbor ŠSČR k prošetření těchto podezření jinou disciplinární komisi, může ve svém řízení přihlídnout k výsledku nynějšího řízení jako k přitěžující okolnosti.
25. Komise se rovněž nezabývala otázkou, zda má být obviněnému udělena Cena Evžena Gonsiora. Splnění podmínek pro udělení této ceny náleží výlučně Výkonnému výboru ŠSČR.

#### IV. Právní hodnocení skutkového stavu

26. Zjištěný skutkový stav Komise hodnotí tak, že obviněný se, byť v soukromé konverzaci se svým vrstevníkem a bývalým týmovým spoluhráčem, vyjadřoval způsobem, z něhož by nestranný pozorovatel mohl nabýt dojem, že se pokouší domluvit předem výsledek partie tak, aby jeho soupeř partii záměrně prohrál, s vidinou, že v příští vzájemné partii nechá obviněný vyhrát jeho. Jakkoliv nemá Komise z výše uvedených důvodů za prokázané, že cílem obviněného skutečně bylo domluvit výsledek partie, je zřejmé, že přinejmenším druhý účastník konverzace ji tímto způsobem interpretoval, když celou věc ohlásil orgánům ŠSČR.
27. Realizace šachových aktivit v České republice významně závisí na ochotě jednotlivců tyto akce organizovat či se na nich jinak podílet a rovněž na ochotě veřejných či soukromých subjektů tyto akce financovat. Přesvědčení, že je v českém šachu podvádění nejen možné, ale že by dokonce mohlo jít o standardní taktiku přinejmenším některých šachistů, může významně snížit až zcela zadusit ochotu se na šachových akcích osobně či finančně podílet.
28. Samozřejmým zájmem šachového hnutí je, aby šachová hra nezískala negativní pověst sportu, kde je běžné podvádění a kde většina sportovních výsledků je, když ne přímo domluvena předem, tak ovlivněna zákulisními jednáními na úrovni hráčů hrajících jednotlivé partie.
29. Z uvedených důvodů je třeba bez výhrad trvat na tom, aby jednotlivci svým vyjadřováním, byť třeba myšleným v žertu, nepříspěvali k vytváření celkového negativního obrazu o českém šachu a nesnižovali tak reputaci, již se šachová hra těší.
30. Závažnost jednání obviněného je zvýšena tím, že je velmistrem, šachovým profesionálem a kandidátem reprezentace. V jeho případě existuje důvodná obava, že jeho vyjádření mohou být interpretována tak, že jde o běžný standard, kterým se vyznačuje prostředí šachových profesionálů v České republice.
31. Komise proto uzavírá, že obviněný svým jednáním poškodil dobré jméno šachové hry způsobem, který může snížit reputaci šachu v očích relevantní veřejnosti, čímž porušil čl. 2 odst. 2 bodu 10 Etického kodexu FIDE.

#### V. Výroky o trestu

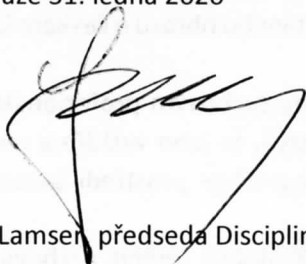
32. Při svém rozhodování o trestu Komise vycházela z výčtu polehčujících a přitěžujících okolností uvedených v čl. 4 DŘ a z charakteristiky jednotlivých trestů obsažených v čl. 3 DŘ.
33. Jednání obviněného považuje Komise za natolik závažné, že nejenže nelze upustit od uložení trestu dle čl. 6 odst. 7 DŘ, ale nepostačuje ani uložení trestu napomenutí vyhrazeného pro méně závažná provinění. Z tohoto důvodu Komise rozhodla o uložení trestu zastavení závodní činnosti.
34. Při rozhodování o výměře trestu Komise přihlédla k tomu, že obviněný nebyl dosud v disciplinárním řízení trestán, účinně napomáhal při objasňování celé záležitosti a jeho jednání bylo přinejmenším z části vyprovokováno odpověďmi Richarda Biolka. Významná byla rovněž skutečnost, že obviněný k utkání nakonec vůbec nenastoupil, a nemohlo tak dojít k ohrožení regulérnosti soutěže a předmětné utkání tak nemělo žádný vliv ani na udělení Ceny Evžena Gonsiora. Ze všech těchto důvodů uložila Komise trest v jedné třetině maximální sazby, jež podle čl. 3 odst. 3 bodu 3 písm. d) DŘ činí 18 měsíců.
35. Podle ustanovení čl. 3 odst. 3 bodu 3 písm. e) DŘ Komise podmíněně odložila výkon trestu zastavení závodní činnosti na zkušební dobu v trvání devíti měsíců, neboť naznala, že provinění obviněného nevyžaduje uložení nepodmíněného zastavení závodní činnosti.
36. Pokud jde o zákaz reprezentace, uložila Komise trest v polovině sazby s ohledem na to, že na reprezentanty je třeba klást vyšší nároky z hlediska dodržování standardů sportovní etiky.

S ohledem na dobu, na kterou byl trest uložen, fakticky obviněnému brání v účasti na mistrovství Evropy jednotlivců, Mitropa Cupu a šachové olympiádě. Trest již bude vykonán v době, kdy se budou hrát mistrovství Evropy a světa ve zkrácených tempech, jichž se obviněný zúčastnit již může. Při ústním jednání se obviněný navíc vyjádřil, že o účast na mistrovství Evropy jednotlivců v letošním roce nemá zájem a v případě týmových soutěží nepředpokládal, že by byl nominován k účasti na nich.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podat odvolání k Výkonnému výboru ŠSČR. Odvolání je nutno podat písemně do 16 dnů ode dne oznámení či doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává odvolacímu orgánu a v opise se zasílá předsedovi disciplinárního orgánu, který rozhodnutí vydal. Odvolání nemá odkladný účinek (čl. 7 odst. 3 DŘ).

V Praze 31. ledna 2020



Jan Lamser, předseda Disciplinární komise ŠSČR