

Mgr. Ing. Marek Němec®
advokát

Nádražní 106, box 223, 264 01 Sedlčany, CZ
www.advocat.cz, +318 822 872, nemec@advocat.cz

Česká advokátní komora v Praze, č. reg.: 9862,
Komora patentových zástupců v Brně, č. reg.: 293,
Evropský patentový zástupce u EPO v Mnichově, No. 123440,
Evropský známkový zástupce u OHIM v Alicante, No. 28204

Vanek & kol.
DORUČENO

02-08-2010

Vážený pán
JUDr. Petr Vaněk
advokát
Na Poříčí 12, palác YMCA
115 30 Praha 1

čtvrtek, 29. července 2010

Pro: Disciplinární komisi Šachového svazu České republiky -Vaněk, Benák, Sunek

Vážený pane doktore Vaňku,

potvrzuji doručení dne 14.7.2010 Vašeho dopisu z 9.7.2010, dále jen „disciplinární žaloba“ a dalších materiálů.

Příkládám vyjádření Kateřiny Němcové, není podepsané, přišlo mi elektronicky, ale pokud trváte na podepsaném, mohu to zařídít.

V disciplinární žalobě uvádíte, že Kateřina Němcová je obviněna z disciplinárního provinění. Toto provinění popisujete takto: „*svévolně, v rozporu s pokyny vedoucího výpravy, opustila turnaj Mitropa Cup 2010, do kterého byla nominována*“ a že může být potrestána až trestem zákazu činnosti.

Na obhajobu obviněné Kateřiny Němcové uvádím toto:

1) V disciplinární žalobě popisujete konkrétní jednání obviněné, ale neuvádíte obecné ustanovení nějakého předpisu, kde by bylo uvedeno, že takové jednání je disciplinárním proviněním. Je třeba uvést normu, její text a adresu, kterou měla obviněná svým jednáním, v disciplinární žalobě popsaným, porušit. Celý disciplinární řád odkazuje na nějaká disciplinární provinění, je tedy nutné najít katalog disciplinárních provinění, ověřit jeho platnost a účinnost, najít tam skutkovou podstatu a pak zkoumat, zda se takového jednání obviněná dopustila či nikoli. Zejména je tedy nutno objasnit, zda jednání obviněné je vůbec nějakou normou zakázáno, osvětlit, která norma ho zakazuje, a zjistit, zda jednání obviněné je vůbec možno podřadit pod nějakou disciplinární normu a teprve pak uvažovat o sankci. O polehčujících a přitěžujících okolnostech, které uvádí disciplinární řád (např. ovlivnění regulérnosti soutěže) lze uvažovat teprve až po té, až se vysloví podezření z konkrétního provinění, tedy z jednání, které nějaký předpis zakazuje a spojuje se sankcí. I v disciplinárním řízení platí právní princip: „Není trestu bez zákona“.

2) K okolnostem odjezdu obviněné. Pan Talla ve svém vyjádření píše, že v sobotu po snídani sám před celou výpravou jako první navrhl, aby první dvě kola obviněná vůbec nehrála s ohledem na možnost splnit normy pro jednu z dvou zbylých účastnic. Před všemi se ptal obviněné, zda jí to nevadí. Pan Krejčí a pan Žilka uvádějí ve svém vyjádření, že normy by bylo možno splnit tak, že by jedna z hráček odehrála všechny partie a ostatní jen polovinu, z čehož tedy plyne závěr, že pokud obviněná nebude hrát první dvě kola, nezahraje si skoro vůbec a na osobní výsledek nemůže také pomýšlet, neboť osobního kvalitního výsledku dosáhne jen ten, kdo hraje všechny partie. Ptali se obviněné zda jí to nevadí. Olšarová a Havlíková se vyjádřily v tom smyslu, že uvažovaly o pokusu uhrát si normy, ale že se jim to nezdálo vůči obviněné fér. Pan Šimáček ve svém vyjádření uvádí, že zjistil, že obě spoluhráčky (Olšarová a Havlíková) mají šanci si uhrát normy a že nabídl obviněné, aby na začátku vynechala několik partií, přičemž se jí on a všichni okolo ptali, zda jí to nevadí.

3) Trenérsko metodická komise vyjádřením pana Konopky upozorňuje Svaz, že je třeba řešit věc tak, aby se podobná situace v budoucnu neopakovala, čímž naznačuje absenci smluvních ujednání Svazu s hráči a absenci takového jednání v katalogu disciplinárních provinění a navrhuje potrestat obviněnou napomenutím. Dále uvedl, že se nejedná o sledovaný turnaj a že tedy následky nejsou žádné.

Z výše uvedeného plyne, že vedoucí výpravy dopustil, aby se otázka nastoupení hráčky za družstvo řešila mimo kompetenci šachového svazu účastníky výpravy. Odpovědní účastníci výpravy dopustili, aby se porušilo ujednání, že obviněná bude hrát na první šachovnici. Z toho, že se všichni ptali obviněné, zda jí to nevadí, je zřejmé, že se šlo o věc, která je obecně považována za nepříjemnou a tedy odpověď, že to nevadí, nemusí odpovídat skutečnosti, ale naopak tlaku a atmosféře celé řady dotazů. Nakonec, kdo jede na turnaj, aby nehrál? Existuje vůbec někdo, komu by to nevadilo?

Šachový svaz dopustil, že posílal reprezentovat mistra republiky, tj. obviněnou, bez smlouvy, a tedy nevymezil práva a povinnosti nominovaných a bez přiměřeného důvodu předpokládal, že družstvo neopustí ten hráč, který odjíždí z Prahy nominovaný na první šachovnici a po příjezdu je mu navrženo, že nebude hrát vůbec, nebo skoro vůbec.

Z výpisu pořadatele turnaje je zřejmé, že hráčky nominované na první šachovnici vždy hrají, zejména od začátku turnaje a není tam žádný případ, který se stal obviněné, že ač má číslo „1“, do prvních dvou partií nenastoupí vůbec.

Dále upozorňujeme, že obviněná neodstoupila z turnaje, ale opustila družstvo. Z turnaje jednotlivců, může odstoupit jednatel, z turnaje družstev, družstvo. Obviněná opustila družstvo ze závažného důvodu, kterým bylo porušení nominační listiny, že bude hrát od začátku na první šachovnici, z důvodu, že se její nominace řešila všemi a přede všemi až po příjezdu. Na tom nic nemůže změnit její vynucený souhlas, kde vynucení bylo vyvoláno překvapením před celou výpravou, ač dotaz mohl podat vedoucí výpravy mezi čtyřma očima a veřejně předložit až výsledek, nebo ho vůbec nepředkládat.

Regulérnost soutěže nijak poškozena nebyla, počet účastníků, tj. družstev se nezměnil, rozhodčího nikdo neuplácel. Pokud někdo snad narušil atmosféru v družstvu, pak je to ten, kdo dopustil, aby kolektiv, dříve než se obviněné kdokoli dotázal, (viz pan Talla ve svém vyjádření: „všichni souhlasně pokyvovali“) rozhodoval o tom, zda mistr republiky bude na Mitropa Cupu 2010 hrát hodně, nebo málo, nebo vůbec. Tomu by napříště měly předejít smlouvy Svazu s hráči.

Obviněná projevila ochotu uhradit kapesné a výlohy, které Svaz s jejím výletem do Churu měl.

Z uvedených důvodů, zejména proto, že se nejedná o disciplinární provinění, navrhuje disciplinární řízení zastavit.

za obviněnou

Mgr. Ing. Marek Němec, advokát

Mgr. Ing. Marek Němec
advokát
Nádražní 106, 264 01 Sedlčany

středa, 28. července 2010

Vyjádření Kateřiny Němcové pro Disciplinární komisi Českého šachového svazu

Na turnaj MITROPA CUP jsem se velmi těšila již dlouho. Dozvěděla jsem se však, že Šachový svaz nepostaví letos družstvo žen. Kontaktovala jsem cca v únoru pana Konopku z TMK, že to je škoda a že by bylo dobré, aby družstvo žen také startovalo. Dá se říci, že bylo vyhověno mé iniciativě a družstvo žen ČR bylo přihláшено.

Bylo postaveno družstvo, kde já měla hrát na první šachovnici. Tak jsme také odjeli do Churu. V sobotu ráno po snídani na setkání družstva mužů a žen ČR pan Talla podal návrh, že by bylo dobré, kdyby bylo umožněno Karolíně a Kristýně si uhrát normy a že by Kristýna měla hrát na první šachovnici. Okamžitě jsem věděla, co by to znamenalo - že já bych nehrála. Dá se říci, že všichni hráči i hráčky včetně pana Jansy souhlasně pokyvovali.

Byla jsem velmi překvapená a nechápala jsem proč trenér mužstva tuto diskusi ihned neutnul. Neutnul ji ani nikdo ze zúčastněných. Všichni se mě začali ptát, jestli mi to nevadí. Cítila jsem se nepříjemně. Byla jsem vnitřně zklamaná, že jde pouze o normy jednotlivců a nikoliv o výsledek reprezentace. Já jsem přijela kvůli reprezentaci. Poté jsme ještě na pokoji o této situaci diskutovali s Kristýnou a Karolínou. Bylo znát, že normy si chtějí uhrát, ale že je jim situace trapná.

Také jsem si uvědomila, že pokud Kristýně a Karolíně neumožním plnit normy, budu při partiích pod tlakem, že když se mi nebude dařit, tak mi to bude vyčteno. Měla jsem možnost hrát pod tlakem anebo vůbec nehrát, což bylo vlastně přání všech. Je jasné, že na normu je potřeba odehrát 9 partií a že se tedy se mnou nepočítalo. Pokud by se v prvních dvou kolech prohrálo, tak bych možná nastoupila, to by už jistě nebyla dobrá možnost na umístění týmu ČR.

Pod vlivem všeho výše uvedeného jsem dále nebyla schopna podat maximální výkon za družstvo ČR. Zauvažovala jsem, že turnaj není nějakým významným, že se mnou nebyla podepsána žádná smlouva o povinnostech, že vlastně nejde o reprezentaci ale o individuální normy jednotlivců, že nikomu nevadí, když nebudu hrát (vlastně to bylo navrženo), že družstvo neoslabím.

Proto jsem se rozhodla odjet a umožnit Karolíně a Kristýně dobývat normy bez nějakých zátěží, zda já hraji nebo ne.

Toto jsem sdělila panu Jansovi, který mě pochopil (alespoň jsem si to myslela). Řekl: „Teď už tomu alespoň trochu rozumím“. Myslím si, že pan Jansa diskusi o startu a pořadí nechal dojít do neřešitelné a smutné situace.

Kateřina Němcová