



Stanovisko za STK ŠSČR k odvolání ŠK Viktoria Žižkov

proti uložení pokuty za prohřešek dle čl. 6.6 Rozpisu soutěží družstev řízených ŠSČR - ročník 2017/2018 (1. a 2. liga).

Popis skutkového děje jak je uveden v odvolání odpovídá tomu, se kterým byla seznámena STK při rozhodování v 1. instanci a který nebyl zpochybněn. Lze ho tedy považovat za nesporný.

Rozdílný oproti odvolateli je ale výklad situace a závěry z toho plynoucí. Shoda spočívá snad jen v tom, že důvody včasného nenastoupení hráče jsou na hranici omluvitelnosti.

Zásadním důvodem prohřešku bylo plánovat na 9:00 odjezd z místa vzdáleného od hrací místnosti 127 km (z toho 15 km po Praze) s plánem příjezdu v 10:15. Uzavírky a omezení na pozemní komunikaci na cestě by omluvitelným důvodem být mohly, ale nikoli, pokud jsou předem očekávány, natož známy. Nejde jen o spolehnout se na dodržení plánovaného času konce uzavírky mezi 112. a 90. km D1, ale i o další omezení (zúžení) mezi 90. a 0. km D1. Právě i s ohledem na známá (dlouhodobá) omezení na D1 byl i odhad (v 9:53) dojezdu z 90. km (+ 15 km po Praze) do hrací místnosti za cca 60 minut opravdu jen „přání otcem myšlenky“ (v žádosti o snížení pokuty k STK uváděli v 9:53 plánovaný dojezd dokonce na 10:40).

Bez výhrad nelze souhlasit ani s argumentací, že v utkání prakticky o nic nešlo a tudíž že taktizování s (ne)obsazením šachovnice bylo motivováno jen hráčským hlediskem. Ostatně v odvolání přiznané úsilí o 10. místo to dokládá dostatečně. Při tradičním nezájmu družstev pražského přeboru o postup právě 10. místo v 2. lize prakticky znamenalo záchranu v 2. lize. Argumentace, že kontumací 5. šachovnice trafil bílé (oproti černé 8.) je zjevně účelová - zohledňovat barvy při posuzování přestupku (resp. výše pokuty) je ...

V souvislosti s žádostí oddílu o snížení pokuty probíhala diskuze před schůzí STK a v rozšířeném složení i na schůzi. Přes všechna negativa byly v jednání družstva shledány i polehčující okolnosti. Zohledněn byl zejména fakt, že hráč (p. Štolc) složitou cestu skutečně absolvoval a finální rozhodná prodleva byla minimální, kladně hodnocena byla i komunikace mezi kapitánem a hráčem se snahou situaci vyhodnotit co nejlépe.

Nicméně k prohřešku došlo a z nesporných faktů je zřejmé, že v důsledku pochybení na straně družstva. Ve finále (v 9:53) měl kapitán na výběr, zda nastoupit v 7 a od počátku prohrávat 0:1, nebo doufat (viz „přání otcem myšlenky“), že p. Štolce přeci jen dorazí včas. Samotný fakt, že hráč do hrací místnosti dorazil, byť se zpožděním, nemůže být důvodem tolerance předmětného přestupku - penalizace není za nepříchod hráče, ale za kontumaci „vnitřní“ šachovnice. Snížení pokuty dle rozhodnutí STK na 1.000 Kč je odpovídající v relaci předmětného přestupku (se všemi okolnostmi popsány výše i v odvolání) k přestupku prostého neobsazení 8. šachovnice.

Ve Stráži pod Ralskem 9. 7. 2018

Jan Malec, předseda STK ŠSČR

Doručení:
VV ŠSČR