

## Zpráva o plnění úkolů Konference ŠSČR 2014

### Konference ŠSČR uložila VV ŠSČR:

1. Připravit změnu čl. 8 odst. 2 a 4 a odst. 7 písm. b) Stanov ŠSČR tak, aby byly v souladu s ustanoveními nového Občanského zákoníku.
2. Posoudit pozitiva a negativa případného vzniku Rozhodčí komise.
3. Provést ve schváleném Rozpočtu ŠSČR dodatečné změny v závislosti na výši poskytnuté dotace MŠMT z programů I, II a V.
4. Zpracovat Volební řád konference ŠSČR a zařadit jej do platné legislativy ŠSČR.

VV uložil úkoly 1, 2 a 4 Legislativní komisi a úkol č. 3 hospodáři ŠSČR. Úkol č. 3 nebylo nutné splnit, neboť nedošlo k výpadku dotace od MŠMT. Zbývající legislativní úkoly předkládáme v materiálu níže, čímž máme úkoly za splněné. Nutno poznamenat, že VV ŠSČR nenavrhuje konferenci ŠSČR 2015 žádnou změnu Stanov, novelizaci Stanov bychom připravili až pro konferenci v roce 2016.

### **1) Připravit změnu čl. 8 odst. 2 a 4 a odst. 7 písm. b) Stanov ŠSČR tak, aby byly v souladu s ustanoveními nového Občanského zákoníku.**

#### **• čl. 8 odst. 2**

*Na konferenci vysílají své delegáty krajské šachové svazy a celostátní spolky podle následujících zásad:*

- a) *krajské šachové svazy v počtu jeden delegát na 300 registrovaných osob, minimálně však tři delegáti za každý krajský šachový svaz; registrovanou osobou se rozumí fyzická osoba podle ustanovení čl. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** odst. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**, jež je členem subjektů, které náleží k příslušnému krajskému šachovému svazu podle čl. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** odst. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**;*
- b) *celostátní spolky uvedené v čl. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** odst. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** písm. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** těchto stanov vysílají 3 delegáty za jeden spolek.*

NOZ stanoví v § 256

#### **Shromáždění delegátů**

- (1) *Stanovy mohou určit, že působnost členské schůze plní shromáždění delegátů.*
- (2) *Každý delegát musí být volen stejným počtem hlasů. Není-li to dobře možné, mohou stanovy určit pro volbu delegátů rozumnou odchylku.*

Je skutečností, že delegáti konference ŠSČR nejsou voleni stejným počtem hlasů, což ovšem u spolků naší velikosti není vůbec nic neobvyklého. V takovém případě jde o to, co sami budeme považovat za „rozumnou odchylku“.

Především je třeba předeslat, že valnou většinu delegátů konference volí krajské konference, které též fungují na principu delegátů, a to podle klíče, který si samy schválí. Patrně nejčastější model je, že

každý oddíl vysílá jednoho delegáta. To vyhovuje požadavku zákona, pokud budeme v potaz brát řádné členy podle čl. 3, odst. 2 Stanov, tedy především oddíly. Pomyslná rovnost dostane tržlinu v okamžiku, kdy začneme počítat členy těchto oddílů, tedy fyzické osoby, tam se dostáváme na násobky členů zastupovaných jedním delegátem, např. Vysočina – Bystřice n. Perštejnem 6/0 členů, Pelhřimov 52/14; ÚŠS – Loko Most 3/1, Ústí 63/206, ŠSOK – Žerotín 3/0, Grygov 56/15 atp. Některé KŠS početnějším oddílům přisuzují více delegátů, např. ŠSS či ŠSPK.

Specifičtí jsou pak individuální členové, kteří mají mít možnost účastnit se krajských konferencí prostřednictvím delegátů těchto konferencí (čl. 4, odst. 1, pís. c), ale nemáme jistotu, že na ně myslí klíče těchto KŠS (čl. 13, odst. 2). Zcela jasná není ani jejich příslušnost ke konkrétnímu KŠS, když tato je dána pouze pro oddíly a právnické osoby (čl. 5, odst. 3). Lze jen dovozovat, že individuální člen patří ke konkrétnímu KŠS podle místa svého trvalého bydliště.

Zda by nebylo od věci sjednotit určování delegátů na konferencích KŠS ve Stanovách ŠSČR.

Stávající způsob určování delegátů Konference ŠSČR vychází ze struktury ŠSČR, kterou tvoří kraje a jim územně příslušné oddíly (též jiné právnické osoby) a vedle toho dva celostátní spolky zabezpečující speciální disciplíny. Vzhledem k této struktuře lze chápat odchylky v hlasech potřebných pro jednotlivé delegáty za opodstatněné, tedy v mezích zákona.

Konference ŠSČR 2015 vykazuje následující poměry mezi KŠS (zaokrouhleno na celá čísla):

KŠS	počet aktivních členů	počet delegátů	členů na 1 delegáta
Šachový svaz Zlínského kraje	1193	4	298
Pardubický krajský šachový svaz	802	3	267
Jihomoravský šachový svaz	1320	5	264
Středočeský šachový svaz	1565	6	261
Pražský šachový svaz	1303	5	261
Královéhradecký krajský šachový svaz	756	3	252
Moravskoslezský krajský šachový svaz	1505	6	251
Šachový svaz Olomouckého kraje	676	3	225
Ústecký krajský šachový svaz	632	3	211
Jihočeský šachový svaz	573	3	191
Šachový svaz Libereckého kraje	509	3	170
Šachový svaz Plzeňského kraje	491	3	164
Krajský šachový svaz Vysočina	452	3	151
Krajský šachový svaz Karlovy Vary	328	3	109
<b>Celkem</b>	<b>12105</b>	<b>59</b>	<b>220</b>

Průměr členů na delegáta: 220

ŠSZK – 1193 členů, 4 delegáti, tj. 298 členů/delegáta (tj. o 78 členů nad průměr)

KŠSKV – 328 členů, 3 delegáti, tj. 109 členů/delegáta (tj. o 111 členů pod průměr)

Pokud odstraníme minimum 3 na jeden kraj, dostaneme následující čísla:

KŠS	počet aktivních členů	počet delegátů	členů na 1 delegáta
Šachový svaz Zlínského kraje	1193	4	298
Jihočeský šachový svaz	573	2	287
Pardubický krajský šachový svaz	802	3	267
Jihomoravský šachový svaz	1320	5	264
Středočeský šachový svaz	1565	6	261
Pražský šachový svaz	1303	5	261
Šachový svaz Libereckého kraje	509	2	255
Královéhradecký krajský šachový svaz	756	3	252
Moravskoslezský krajský šachový svaz	1505	6	251
Šachový svaz Plzeňského kraje	491	2	246
Krajský šachový svaz Vysočina	452	2	226
Šachový svaz Olomouckého kraje	676	3	225
Ústecký krajský šachový svaz	632	3	211
Krajský šachový svaz Karlovy Vary	328	2	164
<b>Celkem</b>	<b>12105</b>	<b>48</b>	<b>248</b>

Průměr členů na delegáta: 248

ŠSZK – 1193 členů, 4 delegáti, tj. 298 členů/delegáta (tj. o 50 členů nad průměr)

KŠSKV – 328 členů, 2 delegáti, tj. 164 členů/delegáta (tj. o 84 členů pod průměr)

Zrušení minimálního počtu delegátů na jeden kraj by tedy vedlo k mírnému zlepšení poměru hlasů členů na jednoho delegáta, zároveň by došlo k mírnému snížení počtu delegátů. Vycházíme z předpokladu, že kvalita rozhodování tím nebude narušena.

Jelikož i celostátní spolky mají své členské základny, měl by se v případě zrušení minima 3 delegátů, i pro ně použít stejný klíč jako pro KŠS. Technicky by pak bylo potřeba v prováděcích předpisech zajistit srovnatelné zjišťování členské základny, odhadem by SKŠ mělo 2 delegáty a SŠP 1 delegáta. Též je potřeba si uvědomit, že členové celostátních spolků, kteří jsou zároveň členy ŠSČR prostřednictvím oddílů, jsou na konferenci zastoupeni dvojnásobně, také ale platí dvoje příspěvky.

Zvažovat lze rovněž změnu hranice počtu hlasů pro získání dalšího delegáta ze současných 300. Snížení této hranice zlepšuje poměr hlasů na 1 delegáta, ale vedlo by k nežádoucímu zvyšování počtu delegátů konference ŠSČR. Zvýšení hranice by naopak vedlo k celkovému snížení počtu delegátů, a tedy i úspoře, nicméně zvyšuje rozdíly v poměrech hlasů na 1 delegáta.

Ve světle snahy současného VV ŠSČR o zvyšování členské základny lze též předcházet dalšímu navyšování počtu delegátů stanovením jejich pevného počtu, hranice pro získání delegáta by pak byla proměnlivá, určována podílem všech členů a stanoveným počtem delegátů.

Při zkoumání delegátů jsme narazili ještě na problém s výkladem termínu „registrovaných osob“. Dosavadní praxe je taková, že za registrované osoby jsou považováni toliko aktivní členové podle RaPŘ. Pro rozptýlení možných pochybností doporučujeme toto výslovně doplnit do Stanov. Ty hovoří o platbě členských příspěvků, proto je navrhován stejný termín bez ohledu na prováděcí ustanovení aktuálního RaPŘ.

Možná úprava čl. 8 odst. 2 Stanov by pak zněla:

*Na konferenci vysílají své delegáty krajské šachové svazy a celostátní spolky, a to v počtu jeden delegát za každých započatých 300 registrovaných osob; registrovanou osobou se rozumí fyzická osoba podle ustanovení čl. 3 odst. 5 se zaplacenými členskými příspěvky.*

- **čl. 8 odst. 4**

*Konference je svolávána nejméně jednou ročně. Konference musí být svolávána častěji anebo i dříve, než uplyne obvyklý roční interval, jestliže o tom rozhodne VV ŠSČR nebo o dřívější svolání požádá alespoň pět krajských šachových svazů.*

§248, odst. 2 NOZ stanoví:

*(2) Statutární orgán spolku svolá zasedání členské schůze z podnětu alespoň třetiny členů spolku nebo kontrolního orgánu spolku. Nesvolá-li statutární orgán spolku zasedání členské schůze do třiceti dnů od doručení podnětu, může ten, kdo podnět podal, svolat zasedání členské schůze na náklady spolku sám.*

Předně je potřeba říct, že ustanovení NOZ je dispozitivní – zákon respektuje autonomii spolku a odchýlnou úpravu ve Stanovách. Tedy úprava v našich stanovách není v rozporu se zákonem.

Současných 5 krajů ze 14 odpovídá stanovené 1/3 potřebné k mimořádnému svolání nejvyššího orgánu, nutno poznamenat, že z toho práva jsou ale vyňaty celostátní spolky a jejich členská základna. Jelikož aktivní členská základna se u spolku naší velikosti mění téměř každý den a bylo by tak obtížné a pro svolavatele i špatně předvídatelné, kdyby se potřebné kvórum stanovovalo podle skutečné členské základny (např. krajské svazy zastupující 1/3 registrovaných osob), jeví se stávající znění jako vyhovující. Nepovažujeme ani za nutné, rozšiřovat v našem případě právo podat podnět ke svolání konference na Revizní komisi ŠSČR. Toto ustanovení nebylo dosud nikdy využito.

Lze maximálně zvážit zrovnoprávnění celostátních spolků s KŠS či použití údajů o delegátech z poslední konference, pak by článek mohl znít takto:

*Konference je svolávána nejméně jednou ročně. Konference musí být svolávána častěji anebo i dříve, než uplyne obvyklý roční interval, jestliže o tom rozhodne VV ŠSČR nebo o dřívější svolání požádají subjekty, které mohly vyslat alespoň 1/3 všech delegátů na poslední konferenci.*

- **čl. 8 odst. 7, písm. b)**

*Konference ŠSČR:*

*b) volí předsedu ŠSČR, ostatní členy VV ŠSČR a Revizní komisi ŠSČR;*

NOZ k tomu stanoví:

§ 244  
**[Statutární orgán]**

*Stanovy určí, je-li statutární orgán kolektivní (výbor) nebo individuální (předseda). Neurčí-li stanovy jinak, volí a odvolává členy statutárního orgánu nejvyšší orgán spolku.*

*k Revizní komisi pak stanoví následující:*

§ 262  
**[Počet členů kontrolní komise]**

*(1) Zřídí-li stanovy kontrolní komisi, vyžaduje se, aby měla alespoň tři členy. Neurčí-li stanovy jinak, volí a odvolává členy kontrolní komise členská schůze. Určí-li stanovy, že členy kontrolní komise jmenuje nebo odvolává statutární orgán, nepřihlíží se k tomu.*

Nejvyšším orgánem ŠSČR a zároveň členskou schůzí ve smyslu NOZ je Konference ŠSČR. ŠSČR má kolektivní statutární orgán, výkonný výbor. Kontrolní komisí ve smyslu zákona je Revizní komise ŠSČR.

Stávající ustanovení Stanov je tak plně v souladu s NOZ a právem na autonomii spolků. Ačkoliv má ŠSČR kolektivní statutární orgán, vyměňuje si konference výslovně určení osoby předsedy, kterému v čl. 9 odst. 4 dává oprávnění samostatně jednat za celý spolek (tedy podpis předsedy zavazuje ŠSČR vůči 3. osobám, i pokud by záležitost nebyla rozhodnuta ve VV). Toto oprávnění dávají Stanovy i místopředsedovi. Ačkoliv předseda s místopředsedou mohou jednat za ŠSČR samostatně, vnitřní meze jejich oprávnění si ŠSČR stanovuje v Ekonomické směrnici.

Explicitní ustanovení o volbě předsedy vychází patrně i z praxe FIDE a ECU, jejichž je ŠSČR členem, kde je zvykem volit minimálně většinu výboru jako tým, k čemuž přistoupil i ŠSČR. V rámci spolkové autonomie lze pochopitelně tuto otázku řešit i jinak.

Ačkoliv to není ve stanovách výslovně upraveno, Konference může i odvolávat členy orgánů, které zvolila. Přesný postup odvolávání není stanoven, každopádně by konference měla vždy zajistit, že bude existovat výkonný výbor jako statutární orgán a Revizní komise.

## **2. Posoudit pozitiva a negativa případného vzniku Rozhodčí komise.**

Předseda ŠSČR navštívil společně s předsedou Legislativní komise ŠSČR seminář ČOV k tématu NOZ, kde byla podrobně probírána i otázka Rozhodčích komisí. Sborník tohoto semináře lze stáhnout zde: <http://www.olympic.cz/upload/files/Sbornik-web.pdf>.

Závěr pojednání Mgr. Lukáše Trojana, předsedy Rozhodčí komise ČOV, je v zásadě doporučení svazům, aby využily odbornosti Rozhodčí komise ČOV: „*V souvislosti s možnostmi danými novým Statutem RK ČOV lze jednotlivým, zpravidla střechám, sportovním organizacím doporučit, aby v případě, kdy budou zřizovat rozhodčí komisi, přenesli její působnost právě na RK ČOV. Lze totiž zaručit, že jakýkoliv spor bude řešen odborníky na spolkovou a sportovní problematiku a i když nelze samozřejmě vyloučit právo člena na využití možnosti soudního přezkumu rozhodnutí RK ČOV, dá se předpokládat, že důvody pro zrušení rozhodnutí vydaného RK ČOV budou značně limitovány.*“

Vzhledem k personálním problémům s obsazením Legislativní komise ŠSČR, doporučujeme zájemcům o rozhodcovskou činnost z řad ŠSČR nejprve pomoc ŠSČR v Legislativní komisi. Až bude tato stabilizována, je možno využít nabídky ČOV. Prostřednictvím komise ČOV se lze rovněž ucházet o místa sportovních rozhodců u dalších rozhodčích institucí.

## **3. Provést ve schváleném Rozpočtu ŠSČR dodatečné změny v závislosti na výši poskytnuté dotace MŠMT z programů I, II a V.**

Ač to bylo do poslední chvíle napnuté, MŠMT nakonec v prosinci poslalo i poslední splátku slíbené dotace a nemuselo dojít k žádným změnám rozpočtu.

## **4. Zpracovat Volební řád konference ŠSČR a zařadit jej do platné legislativy ŠSČR.**

Návrh stálého Volebního řádu konference ŠSČR podle dosavadního vzoru byl zpracován (příloha). Zachovává systém voleb postavený na kandidátkách týmů.

VV ŠSČR nicméně nemohl splnit požadavek zařazení Volebního řádu do platné legislativy, neboť Stanovy stanoví v čl. 8, odst. 8:



*Pro volbu orgánů volených konferencí je vydáván a schvalován volební řád.*

Stanovy tedy předpokládají, že pro každou volbu bude vydán a schválen samostatný volební řád.

Doporučujeme konferenci, že bychom se k Volebnímu řádu vrátili v roce 2016 společně s celkovou revizí Stanov.